

躺平共存？别侮辱科学了

余惠敏

当前,上海疫情形势严峻,网上舆论升级,一些“洋专家”反对中国动态清零的声音甚嚣尘上。他们罔顾事实推销“与病毒共存”论,说中国坚持动态清零不科学,试图诱导“躺平”。

其实,躺平共存是侮辱科学,动态清零才是尊重科学!

躺平共存论颠倒因果,不是科学选择。

有一些躺平共存派,向支持中国动态清零的网友索要科学依据。如果你提供过去两年的中外疫情死亡人数和经济发展数据横向对比,他们不满意,认为不能反映去年底今年初才开启全球大流行的奥密克戎变异株毒性下降的事实。如果你提供今年一季度的几个躺平国家的疫情死亡人数与过去两年的纵向对比,他们还是不满意,认为数据不全面不细致。在他们看来,只要不能提供让他们“满意”的数据,中国坚持动态清零就是不科学的。

事实上,目前世界上躺平共存的绝大多数国家,都不是先做足科学研究再选择躺平共存,而是先抗疫失败只能躺平,然后文过饰非炮制“与病毒共存”论来糊弄民众宣布躺赢。这是典型的因果颠倒且双重标准的“认知作战”手法:对躺平共存,他们搞无罪推定,拉“科学”来洗白;对动态清零,他们搞有罪推定,用“民生”造黑锅。

比如,目前上海出现部分居民食物紧缺情况,明明原因在于此前的疫情防控不力和物资配送不力,却被共存派歪曲成“防疫影响民生”。我们要警惕这类把抗疫与民生对立起来的因果颠倒逻辑——没有健康权和生命权,谈什么民生?

躺平共存论混淆概念,没有科学精神。

躺平共存派有一个流传甚广的谬论:奥密克戎死亡率比流感还低,没必要再严防死守。这是没有科学精神的胡

扯,混淆了死亡率和病死率概念。

死亡率关注社会风险,统计某年度因某种疾病而死亡的人数在社会全体人群中的占比。病死率关注个人风险,统计因某种疾病而死亡的人数在该病所有患者中的占比。疫情防控策略的选择主要看死亡率,个人防治策略的选择主要看病死率。二者很多时候不一致,传播力强病死率低的疾病,常常比传播力低病死率高的疾病造成更多的人死亡,需要更严格的社会防控。

人们常说的奥密克戎死亡率下降,其实是指病死率下降。从目前数据看,奥密克戎的病死率比德尔塔低,但死亡率要比德尔塔高。

今年年初康奈尔大学发表的初步研究称,相较于德尔塔疫情期,奥密克戎疫情期病死率从5.3%下降至0.9%。

一直共存路线的美国,2020年新冠流行,月均死亡3万多人;2021年阿尔法和德尔塔流行,月均死亡4万多人;

2022年第一季度,奥密克戎流行,月均死亡5万多人。

这只是粗略估算,因为死亡率和病死率的统计通常以年为单位,奥密克戎才流行了几个月。但无论如何,躺平策略下,奥密克戎的死亡率都远高于流感,二者根本不在同一个数量级。比如中国香港,今年刚过完第一季度,这波奥密克戎疫情已造成8000多人死亡,而在新冠流行之前的那几年,香港每年因流感死亡的人数最多300多人。

动态清零才是尊重科学。中国尊重生命、科学研判,主动选择动态清零的防控策略,并有能力成功执行。两年多来,中国在世界排名前列的经济体中新冠死亡率最低,经济发展最好,又进一步验证了这一选择的科学性。面对当前的上海疫情,我们要保持战略定力,坚定必胜信念,别被颠倒因果、混淆概念的躺平共存论带歪了。

喷子们请闭嘴,还网络更多的晴朗

谢丹丹

近日,上海疫情期间,一社区书记马胜辉因在社区公众号凌晨发文辞职,一夜之间成为网红。而他爆红的后面是连续多日满负荷工作,且遭遇喷子误解谩骂的心酸,甚至被从群里踢出来,严重地影响了抗疫工作的大局,成了压垮他精神支柱的最后一根稻草。

社区书记上联政府,下联百姓,事关民生,事无巨细,被称为“小巷总理”。可想而知,社区工作平时就不是个轻松活,更何况面临上海疫情最严峻的特殊时期,种种“不知道”和“难办到”也是再正常不过的。危难时刻,更需要大家互相理解、互相配合,团结一致,争取早日打败病毒。

历年发生的网络重大喷子事件,无一不和这件事情一样,寒心,寒人,给社会造成严重的负面影响。因此我想说,喷子们请闭嘴,还网络空间更多的晴朗。

网络喷子之所以是喷子,是因为他们往往在网络上仅凭自己的兴趣爱好,不客观、不公正地评判事件,甚至不管别人的感受而肆意发泄自己对现状、对社会的不满,其实往往是由于一些自私的葡萄心理以及仇富、仇官、博人眼球等不健康心态导致的。这些喷子没原则没底线,救火英雄30名消防员牺牲了,他们居然发表言论死得好;抗疫英雄钟南山、张文宏因为突出贡献获得政府奖励,也被喷为了金钱不顾一切;甚至中国水稻之父袁隆平90岁生日那天,都被喷杂交水稻不好吃,只注重数量不重视质量等等。这样的不讲道理,年年都有,冲击人的三观。

网络喷子是一种软暴力行为,严重影响了社会危害。也许在我们身边,很多朋友都曾遭受过网络软暴力,区别只是或重或轻罢了。软暴力常常是看不见的一种伤害,喷子如同间接性地拿了一把刀,它更多的是伤害人的精神,击垮人的意志,轻则造成抑郁一蹶不振,重则造成怀疑人生结束生命。网络软暴力有时还是一个隐藏的杀人犯,随时随地都可以夺取脆弱者的生命。这几年,因遭受网络软暴力而自杀的新闻事件已经屡见不鲜,其中不乏万众瞩目的明星,都因忍受不了这种软暴力而走上了自杀的不归路。因此,网络软暴力是网络空间中危险的毒瘤,我们要对这种现象零容忍,坚决铲除掉。

一些网民在现实生活中往往还能够遵守法律,但在网络空间却抱着“网络是虚拟的,看不见别人也不用给人留面子。”“网络自由,可以随便说。”“我胡说怎么样,反正你治不了我。”等等错误心理,导致他们肆无忌惮地为所欲为,戾气十足不顾后果,动辄谩骂攻击别人,甚至公开质疑党政等等。现在,有关部门已经出台了一些相关法律,但还不够。应该及时与时俱进,根据不断变化的网络新情况、新问题、新形势,尽快制定完善更多相关的法律法规,让网络空间不再是法外之地。

在这个科技不断创新的年代,互联网把我们更加紧密地联系在一起,网络生活已经融入我们的日常。习近平总书记指出,网络空间同现实社会一样,既要提倡自由,也要保持秩序。自由是秩序的目的,秩序是自由的保障。我们既要尊重网民交流思想、表达意愿的权利,也要依法构建良好网络秩序,这有利于保障广大网民合法权益。因此,网络生活中,喷子们请端正态度闭上嘴,与我们共同营造风清气正的网络环境,共建和谐社会,凝心聚力到实现亿万人民的中国梦上来。

热点网议

骑手“日入过万”,只要合法合规就该赚

“送了60单,基础佣金534元,各类特殊奖励约1678元,用户打赏约7856元,实际收入10067.75元,平均每单获得打赏约131元。由此来看,该名骑手能够日入过万。”近日,一位顺丰骑手“日入过万”的截图在网上发出,立刻引起网友热议。

网友初入武林:受疫情影响,一些地方的物流畅通受到影响。此时,诸如“一单加价800”“运费5000元闪送无人机”等高价配送截图悄然流传。还有网友发现疑似为骑手聊天的截图显示,有骑手摸准消费者心理,形成联盟变相抬高打赏金额,这是变相的“国难财”、赚黑心钱,让人无法接受。

网友我可以的:战疫进入持久战,保障物资配送不断,打通民生“最后一公里”,缓解抢菜焦虑,快递外卖“跑男”也是重要一环。骑手圈子流传一句话:“以前送外卖只是一份普通到不能再普通的工作,但现在我们是城市的毛细血管。因此,骑手付出了就应该有回报。”

网友三脚铁:战疫两年多,“逆行者”也有养家糊口的现实需求。不经他人苦,莫劝他人善。人们不该对一时的高收入刻薄吝啬。数据显示,截至2020年年底,累计有956万外卖骑手相关平台企业获得收入,其中来自脱贫县的骑手约230万,占比24%。由此可见,对骑手而言,改善经济状况的需求最为迫切。

网友L.T:非常时期,好钢更该用到刀刃上。同城骑手业务范围是跑腿、取送件、代买代办等,满足个性化需求,还可节省公共资源。借助“市场的手”,建立“价高者得”的打赏机制,不失为一种立竿见影的经济调节机制。只要收费正规、机制合规,不违反地区防疫政策,这也是畅通微循环的有益尝试。

网友唯有奋斗:每个人都应积极参与战疫,但请不要忽略个体能力、经济水平的差异,更不要随便扣帽子,对他人进行道德绑架。当然,对于打赏是否基于自愿、骑手哄抬物价的质疑,平台方也不能仅靠晒账单撇清干系,而应及时介入,构建更为科学合理的定价体系,为化解供需矛盾而努力。

殡葬服务业不能成为监管盲区

丁静

这几天,北京某三甲医院“天价殡葬费”事件在网上很火。细观之,的确令人咂舌。

市民邓先生爱人的遗体火化前,暂时存放在北京某三甲医院太平间,两天多总共花费3.8万元。其收费项目五花八门:“供饭服务”600元、沐浴SPA服务5990元……让人眼花缭乱。

家属不满,提出异议:“我有一个600块钱吃饭钱,但是我不知道600块钱给死人吃的是什么。”

而且,这还不是个案。

近日,北京市市场监管部门对“北京某三甲医院收取天价殡葬费”进行了调查取证,并初步查明,承包医院太平间的

公司涉嫌价格违法。

殡葬工作关系民生,连着民心。

近些年来,一些个性化的殡葬服务项目,满足了人民群众多层次的殡葬服务需求,但价格虚高、收费不规范等问题也不绝于耳。在一些部门和地方的持续治理下,仍有个人为获利不择手段,不惜捆绑、分拆或强制提供殡葬服务,对消费者事前缺乏告知,事后“理直气壮”,堂而皇之地损害群众利益,造成不良社会影响。

生老病死,是任何人都无法逃避的自然规律,殡葬服务也包含着公共服务的基本内涵。同时,殡葬服务又有市场化的需要,因此不能成为监管的盲区。

国家相关政策早已明确,“不得违反公平自愿原则”“引导群众理性消费和明白消费”等,但现实中“天价墓地”“天价寿衣”“天价殡葬费”等问题却总是打而又返,难以根治。

究其原因,还是监管乏力。

一些地方殡葬行业的管理体制尚未完全理顺,职权交叉、权责不明,让殡葬行业成了监管的“短板”。还有一些地方“办法”跟着“舆情”跑,日常管理和约束机制没有跟上,到头来还是“筛子装水到处漏”。

怎么办?

一方面,要有“安民告示”。建好收费标准和价格的公示体系,无论是基本服务项目,还是“个性化”服务项目,都明

明白告知消费者。相关公示信息要通过网络等载体加大宣传和展示,以便群众监督。

另一方面,加大打击力度。价格执法要落到实处,坚决打击不实行明码标价,有违“公平、自愿”原则的殡葬消费。

慎终追远是中华民族的传统美德。各部门、各地方应该充分认识加强殡葬服务价格管理的重要意义,把殡葬服务办成强化群众获得感、幸福感的“暖心事”,而不是变成群众有冤难申、满肚窝火的“糟心事”。消费者遇到“糟心事”,也不要吃“哑巴亏”,有人举报有人查处,才能让殡葬行业变得越来越好。

某超市

“我扫你”变“你扫我”
老年人扫码不再难



破解老年人扫码难题

在疫情防控下,人们生活中时常会遇到“扫码”的情形,这使不少没有智能手机的老年人在面对“扫码”时感到不便。

为破解老年人扫码难题,黑龙江省齐齐哈尔市梅里斯达斡尔族区通过与公安部门防疫大数据对接,运用数字技术手段,给无智能手机人员生成二维码,并制卡发放。

新华社发 朱慧卿 作

餐饮最低消费套路多,“新马甲”裹不住“侵权味”

北京青年报 李英锋

近日,据《工人日报》记者报道,近年来,随着相关法律法规的完善和消费者维权意识的提升,设置最低消费门槛、严禁自带酒水、谢绝外带食物等霸王条款出现情况有所改善。然而,仍有部分高档餐厅借着私人环境、一对一服务,设置包间最低消费。还有部分餐厅要求必点招牌菜、设置网红景观位最低消费等收费名目,变相损害消费者合法权益。

餐饮最低消费去了老套路,又来了新套路。一些餐饮商家对“最低消费式”营销逻辑仍有执念,坚信最低消费门槛能倒逼消费者贡献更多营业额,因而,不顾监管部门的禁令,也不顾消费者的质疑,围绕设置最低消费门槛一门心思地搞“创新”,玩新花样,给最低消费穿上了不少“新马甲”。但是,无论商家如何操作,最低消费门槛的实质都没有变,“新

马甲”也裹不住“侵权味”,也规避不了商家的侵权责任和 risk。

餐饮行业属于市场调节价的范畴,商家有自主定价权,但商家自主定价也不能任性,不能突破法律底线和消费者的权益底线。商家针对一些存有明显差异的服务适度实施差异化收费,本无可厚非,但如果商家没有明码标价,没有提前告知提示消费者,就侵犯了消费者的知情权、自主选择权。

一些餐厅的网红景观位和其他普通位置只是空间位置不同,服务并没有明显区别,一些餐厅的包间也只是环境私密些,消费者所享受到的帮忙取餐等一对一服务并非专享服务,在大厅的消费者也能享受到这份服务。餐厅针对包间、网红景观位设置最低消费门槛,或者以要求消费者必点价格昂贵的招牌菜的

方式间接设置最低消费门槛,都侵犯了消费者的价格合理、计量正确、交易自愿等公平交易权利。

餐饮最低消费广为诟病,也早已被监管部门依法定性,纳入了监管范畴。商务部2014年制订的《餐饮业经营管理办法(试行)》第十二条规定:禁止餐饮经营者设置最低消费。近年来,一些餐饮商家设置的最低消费万变不离其宗,其形式的变化并不能改变其内在的违法违规属性。还需强调的是,向餐饮最低消费说“不”,还具有反食品浪费的积极意义。《反食品浪费法》第七条规定:餐饮服务经营者不得诱导、误导消费者超量点餐。一些地方法规也对此做出调整,比如《北京市反食品浪费规定》就明确规定:餐饮服务经营者应当明示服务项目及其收费标准,不得设置最低消费额,不得诱导、误导或者迫

使消费者超量点餐。餐饮商家变着花样设置最低消费门槛,能产生变相鼓励引导食品浪费的客观效果,与反食品浪费的法律要求和文明要求相悖。

对于餐饮领域最低消费新明目,消费者应增强敏感意识,该拒绝的拒绝,并通过与商家协商、向消协投诉或向市场监管部门举报等方式积极维权。商务、市场监管等部门以及消协、餐饮行业协会等单位则应加强对餐饮最低消费“创新明目”的关注和监督,通过检查和投诉举报渠道广泛收集餐饮商家的问题线索,以约谈、指导完善营销规则、立案查处、曝光问题、发布消费警示、诚信惩戒等方式,倒逼督促餐饮商家增强自律意识,恪守法律底线,规范营销行为,拆除或明或暗的最低消费门槛,为消费者营造更加诚信、透明、公平、合理的消费环境。