

“不懂就问”不应成为懒政的挡箭牌

曹斌 王姝文

“不懂就问”，常被视作谦逊好学的姿态。但在少数干部身上，这句话已异化为回避思考、推卸责任的懒政托词，看似姿态低调，实则作风漂浮、担当缺位，必须警惕。

“不懂就问”的懒政，本质是思想上的惰性。新时代里，新任干部层出不穷，新业态不断涌现，干部面临知识更新、能力迭代的考验。真正的好学，是先思后问、深研细究，把问题想透、把思路理清，带着思考请教、带着方案探讨。而懒政式的“不懂就问”，是不愿动脑、不想钻研，把“问”当作

捷径，把思考责任全盘推给他人，本质是把“谦虚”当借口，把“求教”当推责。

“不懂就问”的懒政，核心是责任上的逃避。岗位意味着职责，职务承载着担当。遇事多思考、多钻研，这是干部履职尽责的基本要求。动辄“不懂就问”，遇事不研判、不谋划，遇到难题绕道走、碰到矛盾推出去，看似尊重上级、依赖同事，实则是不敢担当、不愿负责，把“请示”当免责符，把“请教”当挡箭牌。长此以往，个人能力退化，工作推进滞后，损害群众利益，侵蚀政府公信力。

“不懂就问”的懒政，根源是政绩观的偏差。部分干部缺乏“时时放心不下”的责任感，没有树立“为民造福是最大政绩”的理念。他们信奉“多做多错、少做少错、不做不错”，把“不懂就问”当作规避风险、明哲保身的手段，重“不出事”、轻“干成事”，重向上交代、轻向下落实。这种错误导向，背离了求真务实、真抓实干的作风要求，与新时代干部担当作为的形象格格不入。

习近平总书记强调，不懂的就要抓紧学习研究弄懂，来不得半点含糊。干事创业，思考是前提，担当是底色，实干是关键。干部当摒

弃“拿来主义”，戒掉思想惰性，把“不懂就问”转为“不懂就学、不懂就研”，在学思践悟中提升本领，在攻坚克难中锤炼担当。

作风建设永远在路上。纠治“不懂就问”式懒政，需从思想根源发力，从日常作风严起，引导广大干部以主动思考代替被动请教，以担当实干代替推诿躲闪，把心思用在干事上、把精力放在落实上，以过硬作风凝聚干事创业的动力。

延河观澜

山东高速“脆皮底座”需彻查到底

金台岩

近日，山东高速承建的某新基建项目底座“徒手掰碎、遇锤成粉”引发热议。涉事项目作为国家发展改革委批复的重点工程，总投资近3亿元，其中包含4500万元中央预算内资金。然而，设计图纸上明确要求采用C30标号混凝土的稳固底座，现实中却内部塞满碎石、仅靠表层薄浆伪装，背离工程建设规范。高标准的图纸与大手笔的投入，最终换来劣质工程，这不仅是对

建设规则的公然漠视，更是对公共资金的肆意浪费。

这起事件讽刺之处在于：本该是守护道路安全的公共设施，自身的底座却先“塌了方”。设施一垮，背后再先进的技术也只是摆设。

更令人担忧的是涉事企业的“糊弄式整改”。面对媒体曝光，企业承诺限期整改，但回访却发现所谓整改仅是对底座表面做了平整处理，内部劣质结构纹丝未动。这种

“治标不治本”的虚假整改，暴露出企业内控机制的严重漏洞。从施工到监理再到验收，整条管控链几乎全线失守，严重透支了公众对重大基建工程的信任。

目前涉事项目仍在建设周期，尚未整体验收。但未验收绝不是放任质量缺陷、拖延整改的借口。重大基建工程不能依靠“事后补救”兜底，建设过程中敷衍了事、坐等验收阶段再仓促整改，本质上是懒政怠政、履职不力的表现。

“手撕底座”撕开的不仅是低劣的施工质量，更是责任的缺失与监管的悬空。唯有给公众一个清清楚楚、明明白白的调查结果，彻底倒查施工、监理、验收全链条责任，才能补齐公众信任的“底座”，让重大工程真正经得起历史和人民的检验。

社会观察

一切管理与探索，目的只有一个：让公共资源触达更广泛的人群，实现价值最大化。

——西湖风景名胜区岳庙管理处有针对性地推出3分钟限时拍摄管理举措，时间到了会自动响起提示音，引导游客文明排队、有序取景。《浙江日报》发表评论，游览文明离不开合理的引导与规范。这种以游客为中心、以创新解难题的做法，有助于让西湖之美为更多人共享。3分钟限时拍摄不可能一次性完美解决所有问题，还需结合实际情况不断改进与调整。

在追求利润最大化和市场绝对控制权的驱动下，往往只有“控告率”和“获赔额”的硬性指标，却无社会责任与公众认同的度量衡。

——近日，“遇见小面”起诉“渝见小面”商标侵权一事引发关注。人民网发表评论，这场风波的背后，暴露出当前国内商业生态中“共生思维”的缺失。一个健康、有弹性的商业生态圈，应当是大树、灌木与小草错落有致、共同繁衍的“热带雨林”而非“独木林”。大树有大树的根系，小草有小草的生机。商业竞争固然残酷，但商业文明不应失去温度。

破坏不是探索，而是对孩子价值观的误导。

——据半月谈报道，一些研学机构以“自然教育”为名，组织学生擅自进入山林挖水晶、砍植被、刨山体，留下一地坑洼和裸露的树根。《湖北日报》发表评论，挥舞铁镐刨土挖矿，不仅背离了研学初衷，更是对山林资源的破坏。大山的伤痕应当警醒所有人，牢牢守住生态与法律红线，坚持正向引导，让研学回归学以致用、知行合一的本义。

“职业闭店人”及其衍生出的灰色产业链已成为危害市场的“毒瘤”。

——近日，上海警方破获一起新型“职业闭店人”合同诈骗案：半年内连续“接盘”并关停3家培训机构，致使600余名消费者遭受财产损失。《经济日报》发表评论，要彻底遏制“职业闭店人”乱象，要在“惩”字上动真格，要在“防”字上做文章，消费者自己也要多个心眼。当制度的便利不会成为作恶的空子，当每一次恶意跑路都难逃法网，市场的信任基石才能被重新筑牢。

微评

别让智能眼镜沦为“偷拍眼镜”

林风

近日，上海云女士发现某品牌智能眼镜用户社区内，有人偷拍航空公司空姐并公开发布。随后，记者在该用户社区内搜到多条偷拍路人视频。记者进一步调查后发现，有不同品牌的多款智能眼镜提示灯设计隐蔽，官网也无醒目隐私提醒。在购物平台上，有商家公开销售用于遮挡拍摄指示灯的“遮光贴”，销量高达5000+。这一事件暴露的，不仅是产品设计与配件销售的漏洞，更折射出科技发展中隐私保护的深层缺位。

一副小小的智能眼镜，何以掀起公众对于公共空间隐私安全的焦虑？与传统拍摄设备不同，智能眼镜外观与普通眼镜几无二致，佩戴者只需轻按按钮或触碰镜腿即可拍摄，旁人极难察觉。

一些所谓“配件”的灰色流通，让无感的偷拍更加“无痕”。与此同时，现行法律法规对穿戴式设备的隐私保护标准、在公共场所拍摄行为合法性的界定等，仍存在模糊空间。一些人就动起了歪心思，不断滥用智能眼镜的拍摄功能，使其沦为“偷拍眼镜”。

技术并无原罪，关键要有“护栏”。对个人而言，智能眼镜带来的“偷拍”风险，可能侵犯个体肖像权与隐私权。即便不以营利为目的，这类行为同样会侵犯个人权益。一旦偷拍视频被复制、扩散，受害者受到的伤害更大，维权难度却很高。对社会来说，滥用智能眼镜拍摄功能，可能让人们在公共空间中时刻处于被偷拍的不安中。更值得警惕的是，此类设备若被不法分子利用，还可能成为窃取商业

机密、实施违法犯罪的工具，威胁公共安全。

智能眼镜“偷拍”泛滥，背后是科技发展发展与隐私保护、商业利益与个人权利之间的深层博弈。当前，智能穿戴设备发展迅猛，但规范治理却明显滞后，技术便利与风险管控之间出现较大失衡，亟需引起重视。真正的创新必然兼顾效率与伦理，我们不能因噎废食，否定技术创新的价值，而应将隐私保护的理念与监管的“护栏”，及时嵌入技术研发、产品设计、应用推广的全流程。

针对滥用智能眼镜拍摄功能的行为，企业、平台、监管部门要协同发力，构建全链条防控体系。企业应扛起主体责任，从源头优化智能眼镜的隐私保护设计；平台需强化内容监管，完善投诉举报机制；监管部门应

细化相关法律法规，明确智能穿戴设备在公共场所拍摄使用的界定标准与处罚力度，加强对制造商和销售平台相关产品的监管与抽查。

身处公共空间，隐私安全是每个人的基本权利，也是衡量社会文明的重要标尺。智能眼镜应是便利生活的工具，绝不能沦为窥私的“眼睛”。科技向善，让智能眼镜等电子穿戴设备赋能生活、便利大众，唯有多方协同、标本兼治，平衡好创新与规范、便利与安全，才能筑牢隐私保护防线，让科技在法治与伦理的轨道上健康发展。

人民热评



新华时评

管住任性“拍板”的手

新华网记者 冯俊扬 黄浩然

招商项目本应结合地方发展实际，审慎论证、科学评估。然而，近年来一些地方招商项目仓促上马，少数领导干部随意“拍板”，隐患重重，甚至造成重大损失。

一些重大招商项目的教训极为深刻。比如南方某县为引进一家号称世界领先的显示材料生产企业，在尽职调查不充分的情况下匆匆签约落地，结果不久就陷入停产困境。再如，某开发区片面追求整车企业数量和规模，不顾风险投入巨额财政资金，多个项目先后停产。

一些地方领导干部为了在任期内快速出亮点，只盯着“高大上”的新项目，盲目追求“当年签约、当年开工、当年投产”，至于项

目是否符合市场规律、技术是否成熟、企业有无真实实力，缺乏严谨细致的考察论证。记者调研发现，不少重大招商项目由“一把手”直接拍板。

随意决策，折射少数领导干部权力任性。当尽职调查、专家论证、风险评估等环节流于形式，当行政命令压过专业判断，再多的制度规定也会沦为摆设，以至于基层有时会出现这样吊诡的一幕：个别市县主要领导落马之际，也是少数“明星企业”关停之时。

管住任性“拍板”的手，要健全重大项目尽职调查机制。同时，要完善责任追究机制，对因盲目决策、违规操作、玩忽职守造成重大损失的，要严肃追究问责，让任性决策者付出应有代价。

本该做好“店小二”，就不要硬做“股东”

新华网记者 李兴文 余贤红

为引进一家企业，地方政府通过市级产业基金等多渠道为企业融资，结果发现企业财务造假；为完成企业上市“倍增计划”，地方政府通过国企出资收购省外一家上市公司，结果该公司“爆雷”退市……

很多案例表明，一些地方之所以陷入“赔本式”招商泥潭，很多时候是因为地方政府在招商引资中角色错位，政府与市场的边界不清：本该做好“店小二”，却硬要当“股东”；本该维护公平秩序，却热衷于“下场踢球”。

企业发展、产业培育有其自身规律，政府的职责在于营造良好的营商环境、提供优质的公共服务、完善产业基础配套。把财政资金通过产业基金等渠道包装成市场的出资，其实是用公共资源给市场风险兜底。

这样的情况一再出现，表面

是招商冲动，深层是政绩饥渴。招了多大的商、引进了哪家上市公司，和营商环境、公共服务这些“慢功夫”相比，更快，更可量化。但真正经得起检验的政绩，不是签约仪式上一串串数字，而是企业留下来、发展好、税收增、就业稳的长效成果。

招商引资不是政府替市场作主，而是为市场服务。政府把规则守住了，市场才会把风险定价做出来；政府把边界收住了，地方财政才不会一次次被所谓的“明星项目”捆绑。

地方政府要找准自己的角色，做好“守门人”，少当“运动员”。摒弃急功近利的心态，遵循市场规律，精准招商、量力而行，才能真正引来好项目、育出好生态，为地方经济高质量发展注入源源不断的动力。

不要让“孤独树”成为流量时代的尴尬注脚

赵刚

陕西白鹿原那棵伫立麦田边、因极简治愈走红的网红“孤独树”，最近被村民砍秃了树冠。

起因很简单。游客蜂拥打卡，村民家的麦田被踩，搭设围挡无果，劝说收效甚微，村民无奈动手砍了“祸根”。对此，网民争论不休，村里的态度却很干脆：“庄稼比树重要。”

一棵树，两种视角。对于村民而言，麦地是生计，凝结着数月耕耘的汗水。但在热衷网红打卡的游客和追逐爆款的平台算法眼中，孤独树伫立麦浪，是诗意风景，是浪漫想象，是庞大的流量。

面对麦田被踩，村里也坦言，“难以保证时都有人在麦田附近监管”。朴素话语直击人心，也揭开

了此类“野景点”的流量困境——平台把“孤独树”捧成爆款，线下成本却让村民和村干部扛。

更荒诞的是，树冠被砍后，打卡热潮非但没有消退，反而愈发汹涌，甚至有人猎奇式追逐“残缺之美”。村民拼命止损，游客跟风追热，平台还在源源不断推送。

树木可以再抽新枝、重焕生机，可一季庄稼损毁，农户一年的辛劳便付诸东流。追逐美景无可厚非，但不能以牺牲当地人的正常生活为代价，不能以牺牲农民生计为代价。

不要让一棵被砍秃的“孤独树”，成为流量时代的尴尬注脚。游客出门打卡，要守住文明底线；平台追求流量，不能丢掉社会责任。

招商岂能沦为“豪赌”

新华网记者 冯俊扬 余贤红

招商引资是促进地方经济发展、增加居民就业的重要方式。然而，近年来，一些地方招商的所谓重大项目屡屡烂尾，造成重大损失，受到社会广泛关注。

记者在基层调研发现，有的地方招商引资号称投资上百亿元的重大工业项目，给优惠给补贴，结果投产两年即停摆；有的地方通过国企出巨资收购省外上市公司，事后发现该企业有巨额潜亏；还有的地方为了抢项目，代建厂房、补贴设备，不顾成本搞“内卷式”竞争……

开工时轰轰烈烈，烂尾时一地鸡毛。有些项目涉及的官员锒铛入狱，基层干部群众对此多有诟病。

最直接的危害就是财政资金“打水漂”，群众切身利益被损害。有的地方本就财力薄弱，为招商引资盲目给补贴、给优惠，甚至直接注资当股东。一旦项目烂尾或企业爆雷，前期投入血本无归。

地方引进重大项目初衷本没有错，但如果偏离了市场规律和法治轨道，沦为“豪赌”，就会南辕北辙，得不偿失。

地方发展等不起，百姓期待伤不起。招商引资必须坚决纠正短视、狭隘的“招商观”，加快建立科学的招商评估和风险防控机制，明确自身主导产业发展定位，不脱离实际的“产业造梦”，让招商引资真正赋能地方发展、壮大地方产业。